

LA CERÁMICA COMÚN DEL  
CASTRO DE SAA (A PASTORIZA, LUGO).  
ESTUDIO DEL SECTOR OESTE  
(CAMPAÑAS 2016-2018)

SARA BARBAZÁN DOMÍNGUEZ  
Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-1638-4745>

EDUARDO RAMIL REGO  
Universidad de León (ULE)  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1259-0899>

HUGO LOZANO HERMIDA  
Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0999-166X>

Copyright: © 2023 CSIC. La edición electrónica de esta revista se distribuye bajo los términos de una licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

Cómo citar/Citation: Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, Eduardo RAMIL REGO, Hugo LOZANO HERMIDA, “La cerámica común del castro de Saa (A Pastoriza, Lugo). Estudio del sector oeste (campañas 2016-2018)”, *Cuadernos de Estudios Gallegos*, 70, núm. 136 (2023), págs. 49-74, <https://doi.org/10.3989/ceg.2023.136.02>

LA CERÁMICA COMÚN DEL CASTRO DE SAA (A PASTORIZA, LUGO).  
ESTUDIO DEL SECTOR OESTE (CAMPAÑAS 2016-2018).

RESUMEN

En este trabajo presentamos los resultados del estudio de la cerámica común procedente del castro de Saa, situado en A Pastoriza, en el interior de la provincia de Lugo. Nos centraremos en la caracterización de las producciones de cerámica común procedentes de las campañas que tuvieron lugar entre el año 2016 y el año 2018, centradas en el sector oeste del yacimiento. Este castro, según los datos que aportan las excavaciones realizadas, parece iniciar sus ocupaciones en un momento anterior al cambio de era, mostrando, por el momento, una ocupación altoimperial. En este trabajo trataremos de caracterizar tipológicamente estas producciones cerámicas y determinar su evolución, ayudándonos, en la medida de lo posible, de las fases establecidas previamente sobre su contexto. Su estudio nos ayudará a definir en mayor profundidad las producciones cerámicas de esta época y a precisar el ámbito de influencia de la antigua ciudad romana de *Lucus Augusti*, situada a unos 40 km de distancia del asentamiento. PALABRAS CLAVE: época romana, Noroeste de la Península Ibérica, castros, *Lucus Augusti*, cerámica, cerámica común.

A CERÁMICA COMÚN DO CASTRO DE SAA (A PASTORIZA, LUGO).  
ESTUDO DO SECTOR OESTE (CAMPAÑAS 2016-2018).

RESUMO

Neste traballo presentamos os resultados do estudo da cerámica común procedente do castro de Saa, situado na Pastoriza, no interior da provincia de Lugo. Centrarémonos na caracterización das producións de cerámica común procedentes das campañas que tiveron lugar entre o ano 2016 e o ano 2018, centradas no sector oeste do xacemento. Este castro, segundo os datos que achegan as escavacións realizadas, parece iniciar as súas ocupacións nun momento anterior ao cambio de era, mostrando, polo momento, unha ocupación altoimperial. Neste traballo trataremos de caracterizar tipológicamente estas producións cerámicas e determinar a súa evolución, axudándonos, na medida do posible, das fases establecidas previamente sobre o seu contexto. O seu estudo axudaranos a definir en maior profundidade as producións cerámicas desta época e a precisar o ámbito de influencia da antiga cidade romana de *Lucus Augusti*, situada a un 40 km de distancia do asentamento.

PALABRAS CLAVE: época romana, Noroeste da Península Ibérica, castros, *Lucus Augusti*, cerámica, cerámica común.

THE COMMON POTTERY FROM THE HILLFORT OF SAA (A PASTORIZA, LUGO).  
STUDY OF THE WEST SECTOR (2016-2018 CAMPAIGNS).

ABSTRACT

In this work we present the results of the study of common pottery from the Hillfort of Saa, located in A Pastoriza, in the interior of the province of Lugo. We will concentrate on the characterization of the common pottery productions from the campaigns that took place between 2016 and 2018, focused on the western sector of the deposit. This hillfort, according to the data provided by the excavations carried out, seems to begin its occupation at a time before the change of era, showing a high-imperial occupation to date. In this work we will try to typologically characterize these pottery productions and determine their evolution, aided as much as possible by the phases previously established regarding their context. This study will help to define in greater detail the pottery productions of this time and to specify the sphere of influence of the ancient Roman city of *Lucus Augusti*, located about 40 km away from the settlement.

KEY WORDS: Roman Era, Northwest of the Iberian Peninsula, hillforts, *Lucus Augusti*, pottery, common pottery.

Este trabajo surge a raíz de un proyecto de investigación<sup>1</sup> centrado en el análisis de la cerámica común para entender el intercambio cultural que se dio en el Noroeste de la Península Ibérica durante época romana, y así comprender los procesos de hibridación cultural<sup>2</sup> que sucedieron con la introducción de este territorio en el mundo romano. Como marco temporal, nos centramos en yacimientos que presentaban ocupaciones situadas entre el siglo I a. C. y el siglo V d. C. y como límite geográfico se delimitó la provincia de Lugo debido a que adolece de una escasez de estudios arqueológicos sistemáticos de este tipo. El objetivo era comprobar cómo se comportaba aquí la actividad alfarera y qué similitudes o diferencias existían respecto a el área bracarense<sup>3</sup> y el área asturicense<sup>4</sup>.

El proyecto se restringió al estudio cerámica común ya que, por su cotidianeidad, es la que más datos puede aportar acerca de los cambios que se pudieron dar en este territorio. Entendemos como cerámica común todas aquellas producciones que, independientemente de las técnicas implementadas para su elaboración o de la función y uso que pudieran haber tenido, no encajan dentro de otras producciones que cuentan con su propia idiosincrasia y estudios tipológicos. Esta definición engloba a un conjunto muy amplio de producciones que, a pesar de ser las más abundantes en todos los yacimientos estudiados, no se suelen priorizar en su estudio debido a las dificultades metodológicas y la falta de estudios

---

<sup>1</sup> Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, *La cerámica como factor de intercambio cultural en el proceso romanizador de Gallaecia*, tesis doctoral inédita, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2019.

<sup>2</sup> Shelley HALES y Tamar HODOS, *Material culture and social identities in the ancient world*, Cambridge; New York, Cambridge University, 2010.

<sup>3</sup> Manuela DELGADO, Rui MORAIS y Jorge RIBEIRO, *Guia das ceramicas de producao local de Bracara Augusta*, Braga, CITCEM, 2009.

<sup>4</sup> José Luis MAYA GONZÁLEZ, *La cultura material de los castros asturianos*, Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona, 1988 (Estudios de la Antigüedad, 4/5); Susana HEVIA GONZÁLEZ y Rubén MONTES LÓPEZ, “Cerámica Romana Altoimperial de fabricación regional del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias)”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 35 (2009), págs. 27-190.

sistemáticos previos en la zona que ralentizan su identificación y clasificación<sup>5</sup>. Todos estos problemas han suscitado que las producciones de este tipo, que son muy numerosas y complejas en el noroeste, hayan sido sistemáticamente ignoradas a lo largo de las décadas, lo cual ha provocado muchas dificultades a la hora de identificarlas y diferenciarlas de otras producciones.

Este trabajo forma parte de un primer intento de caracterización y delimitación de estas cerámicas en los castros del entorno de la ciudad de Lugo. En el marco de esta investigación se estudiaron las colecciones de cerámica común del castro de Saa (A Pastoriza, Lugo), un yacimiento situado a unos 40 km de la antigua ciudad romana de *Lucus Augusti*, capital del *Conventus Lucensis* y ciudad que tendrá su desarrollo a partir del siglo I d. C. en adelante.

#### LOCALIZACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DEL YACIMIENTO

El castro de Saa (fig. 1) está situado en el lugar de Saa, dentro de la parroquia de San Pedro de Fiz, localizada en el Concello de A Pastoriza. (Coordenadas ETRS89: Huso UTM 29, X 634 628, Y 4 790 366). Se sitúa en el interior de la provincia de Lugo, en el extremo nororiental de la comarca de la Terra Chá. Está compuesto por un recinto circular de 100 m de diámetro y cuenta con un sistema defensivo formado por una muralla perimetral, tres fosos y tres parapetos en la mitad meridional<sup>6</sup>.

La primera intervención arqueológica realizada en el lugar se limitó a una limpieza integral del yacimiento. Desde el año 2016 se está llevando a cabo una intervención sectorial en varias zonas concretas del mismo, aunque, por el momento, el porcentaje de terreno excavado es mínimo. En este estudio analizaremos las distintas producciones de cerámica común documentadas en las tres campañas llevadas a cabo en el yacimiento desde el año 2016 hasta el 2018, situadas todas en el sector oeste del recinto.

---

<sup>5</sup> Nino LAMBOGLIA, *Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica romana, Campagne di scavo 1938-1940*, Bordighera, Istituto Internazionale di Studi Liguri, 1950, pág. 57; Mercedes VEGAS, *Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental*, Barcelona, Instituto de Arqueología y Prehistoria, 1973, págs. 1-7; Gloria OLCESE, *Le ceramiche comuni di Albintimilium. Indagine archeologica e archeometrica sui materiali dell'area del Cardine*, Florencia, Edizioni all'insegna del Giglio, 1993; Daniel PAUNIER, *La céramique gallo-romaine de Genève*, Genève, Société d'Histoire et d'Archéologie de Genève, 1981; Marie, TUFFREAU-LIBRE, *La céramique commune gallo-romaine dans le Nord de la France (Nord, Pas-de-Calais)*, Université de Lille, 1980; Ana MARTÍNEZ SALCEDO, *La cerámica común de época romana del País Vasco*, Victoria-Gasteiz, Gobierno vasco, 2004, pág. 32.

<sup>6</sup> Emilio RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, escavación arqueológica en área e consolidación no xacemento arqueolóxico. Castro de Saa-A Pastoriza*, memoria técnica inédita, Lugo, 2017, pág. 14.

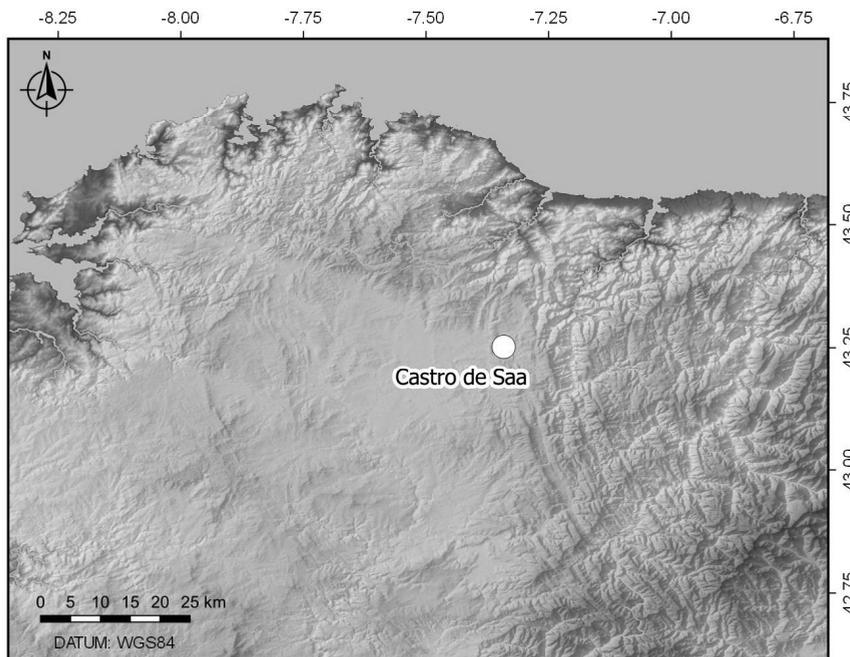


Fig. 1. Localización del castro de Saa.

En el año 2016 se realizó la primera intervención, estableciendo un total de cuatro sondeos previos de  $2 \times 2 \text{ m}^2$ . Se realizó un sondeo en el sector oeste donde, al documentarse los restos parciales de los muros de una construcción se procedió a la excavación en área, ampliando la intervención a  $40 \text{ m}^2$ . En esta zona se exhumaron dos estructuras, la primera (fig. 2: 1), consiste en una construcción rectangular de esquinas redondeadas por el exterior, en ángulo recto por el interior, en el exterior del vano de la puerta se documenta un derrumbe de piedra que *semella adoptar unha forma de banco exterior*<sup>8</sup>. La segunda estructura (fig. 2: 2) presenta dos muros situados en dirección norte-sur y este-oeste que forman parte de una construcción que continúa bajo los perfiles sur y este y que es *anterior á habitación galaico-romana*<sup>9</sup>.

Durante el año 2017 se acometió una excavación en área de  $50 \text{ m}^2$  continuando con la intervención del año 2016 en el sector oeste del recinto<sup>10</sup>. Esta inter-

<sup>7</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, escavación arqueolóxica...*, 2017, pág. 16.

<sup>8</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, escavación arqueolóxica...*, 2017, págs. 27-28.

<sup>9</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, escavación arqueolóxica...*, 2017, pág. 28.

<sup>10</sup> Emilio RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, escavación arqueolóxica en área e consolidación no xacemento arqueolóxico. Castro de Saa-A Pastoriza*, memoria técnica inédita, Lugo, 2018, pág. 22.

vención dio como resultado la exhumación de cuatro elementos estructurales de diferentes momentos constructivos. En la ampliación realizada en dirección sur se documentaron dos estructuras. La estructura 2 cuya exhumación ya se inició en 2016, fue perfilada con más profundidad, con dos muros en ángulo recto, en cuyo interior conserva un pavimento de arcilla y un hueco de poste<sup>11</sup>. La estructura 4 (fig. 2: 4), se trata de una construcción de planta semicircular que continúa bajo el perfil. En esta construcción también se documenta un pavimento de arcilla, tanto en el interior como en el exterior de la zanja<sup>12</sup>. Al este se exhuma parte de la muralla (fig. 2: 5), llamada también estructura 5. Finalmente, a lo largo de la superficie excavada se documenta una supuesta canalización<sup>13</sup> (fig. 2: 3), llamada estructura 3, situada en dirección este.

En el año 2018 se continúa con la intervención de 2017, llegando a los 100 m<sup>2</sup> de área excavada. Al este se completa la exhumación de la habitación en ángulo recto o estructura 2, donde se levanta el pavimento y se documenta otro pavimento relacionado con una fase anterior<sup>14</sup>. También se completa la excavación de la estructura semicircular, o estructura 4. Al norte se recuperan 7 metros más de muralla y se exhuman en el paramento interno cinco peldaños bolados a los que se refieren como *cinco pezas líticas que son as escadas de acceso á estrutura defensiva*<sup>15</sup>. Al oeste se documenta parte de un muro que fue considerado como *unha construción castrexa da fase II*<sup>16</sup>, llamado estructura 6 (fig. 2: 6). Además, a lo largo de las zonas excavadas se relacionan diversas canalizaciones y elementos relacionados con ellas, a las que se refieren como *un sistema de drenaxe a base de pedras fincadas*<sup>17</sup>. También se documenta, frente al acceso a la estructura 1 *dos furados de poste que se relacionan cun entramado de madeira tipo porche*<sup>18</sup>.

En base a estos datos, los responsables de la intervención establecieron tres momentos de ocupación<sup>19</sup> en el castro de Saa: La fase I relacionada con la construcción de planta ovalada situada al este (estructura 4), es considerada como la fase más antigua del castro. Luego estaría la llamada fase II la mejor documentada con la construcción de muros de esquinas en ángulo recto (estructura 2), la canalización (estructura 3), la muralla (estructura 5) y el muro situado al oeste

<sup>11</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2018, pág. 51.

<sup>12</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2018, pág. 52.

<sup>13</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2018, pág. 52.

<sup>14</sup> Emilio RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica en área e consolidación no xacemento arqueolóxico. Castro de Saa-A Pastoriza. Terceira Campaña*, memoria técnica inédita, Lugo, 2019, pág. 60.

<sup>15</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2019, pág. 60.

<sup>16</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2019, pág. 60.

<sup>17</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2019, pág. 60.

<sup>18</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2019, pág. 61.

<sup>19</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*, 2019, págs. 62-65.

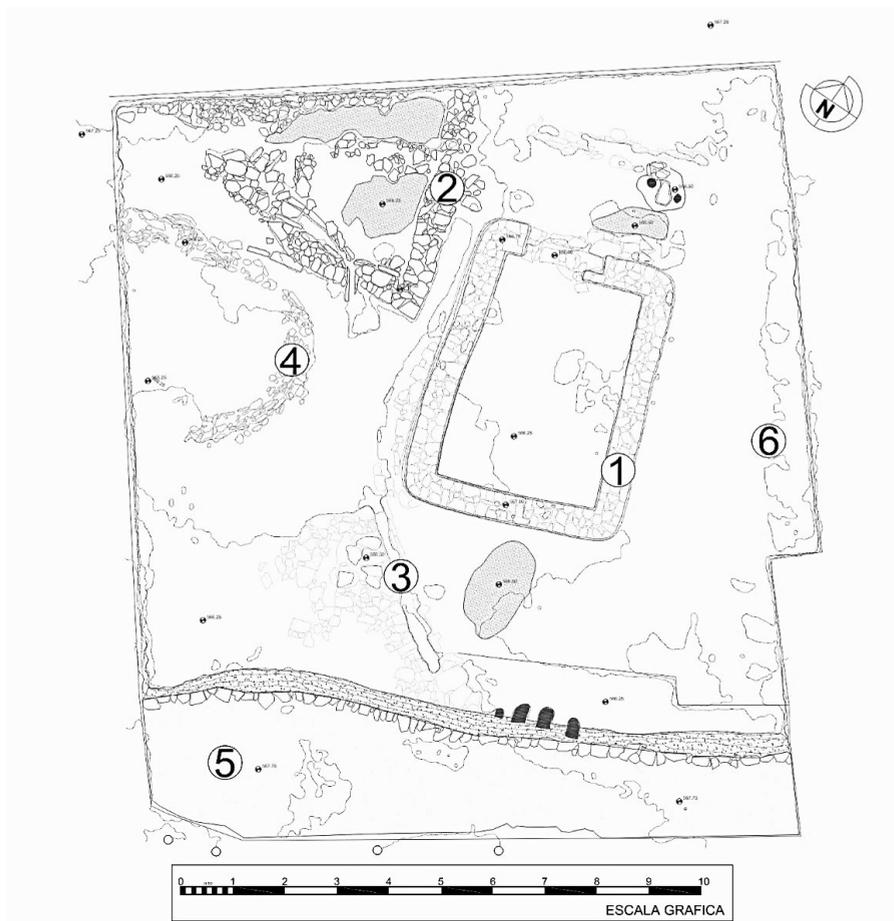


Fig. 2. Plano de la zona excavada durante los años 2016 y 2018\*. 1. Estructura 1, 2. Estructura 2, 3. Estructura 3, 4. Estructura 4, 5. Estructura 5, 6. Estructura 6.

\* Modificado a partir de RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, escavación arqueológica...*, pág. 309.

(estructura 6). Por último, se estableció una fase III relacionada con la estructura 1, la construcción de planta rectangular y esquinas redondeadas asociada ya a época romana.

## METODOLOGÍA

El objetivo de este trabajo era la identificación y clasificación de las producciones de cerámica común presentes en el yacimiento, lo que nos permitiría ahondar en las características de estas producciones, profundizar en la secuencia

cronológica del yacimiento y analizar su relación e influencia con la ciudad romana de *Lucus Augusti*. Para realizar este estudio, hemos empleado una metodología clásica desglosada en trabajos previos<sup>20</sup>. El estudio de estos materiales se realizó desde una perspectiva tipológica, intentando diferenciar producciones y asignando tipos, apoyándonos en los datos estratigráficos y en estudios comparativos con cerámicas de zonas afines como la ciudad de *Lucus Augusti*<sup>21</sup>, otros yacimientos de la provincia de Lugo<sup>22</sup> o del occidente asturiano<sup>23</sup>.

Dentro de la definición genérica de cerámica común, hemos establecido varios conjuntos. En primer lugar, agrupamos varias producciones comúnmente englobadas bajo el nombre de cerámica común romana que, con gran imprecisión<sup>24</sup>, podemos definir como la cerámica común que muestra las técnicas y las formas importadas por los romanos tras la conquista que no se puede encajar dentro de las otras producciones romanas conocidas. Suele estar caracterizada por una gran variabilidad formal y tecnológica. Está compuesta por cerámicas comúnmente englobadas dentro del servicio de cocina o de mesa, aunque también incluimos cerámicas destinadas a almacenar, como los *dolia*, producciones como los morteros, los platos que imitan a los recipientes de engobe rojo pompeyano y las imitaciones o importaciones de época tardía. A nivel tecnológico es un conjunto muy heterogéneo, predominando el torno rápido sobre otras técnicas de elaboración, con pastas que presentan gran variedad cromática en superficie

<sup>20</sup> BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, *La cerámica como factor...*

<sup>21</sup> Enrique ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina y mesa hallada en las excavaciones de la ciudad*, Lugo, Fundación Barrié de la Maza, 2001.

<sup>22</sup> Eduardo RAMIL REGO *et al.*, “El yacimiento de Punta do Castro (Reinante, Barreiros, Lugo). Materiales de superficie y perspectivas”, *Férvedes*, 2, (1995), págs. 87-115; Hugo LOZANO HERMIDA *et al.*, “El yacimiento galaico-romano de Punta do Castro (Barreiros, Lugo). Nuevas aportaciones”, *Férvedes*, 8 (2015), págs. 221-229; Hugo LOZANO HERMIDA, Eduardo RAMIL REGO y Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, “Un horno en Esteiro (Ribadeo, Lugo). Contribución al estudio de la producción cerámica de época romana en el occidente cantábrico”, *Férvedes*, 9 (2018), págs. 179-185; Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, Eduardo RAMIL REGO y Hugo LOZANO HERMIDA, “La evolución cronológica del Castro de Viladonga (Castro de Rei, Lugo) a través del estudio de su cerámica común romana”, *BSAA arqueología*, 84 (2018), pág. 171; Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, Hugo LOZANO HERMIDA y Eduardo RAMIL REGO, “El yacimiento de Agra dos Castros a través de su cerámica común”, *Pyrenae*, 53 (2022), págs. 67-88; Abel VIGO GARCÍA, *Protohistoria e romanización na Mariña Lucense. Un exemplo práctico, o castro de Zoñán*, tesis doctoral inédita, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2007; Hugo LOZANO HERMIDA, Eduardo RAMIL REGO y Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, “Cerámicas del castro de Fazouro (Foz, Lugo). Una reflexión sobre la composición de los grupos cerámicos de los castros de occidente cantábrico en época romana”, en *Actas del V Congreso Internacional de la SECAH (Alcalá de Henares, 2019)*, págs. 637-648 [en prensa].

<sup>23</sup> Susana HEVIA GONZÁLEZ, Rubén MONTES LÓPEZ y Carmen BENÉITEZ GONZÁLEZ, “Cerámica común romana del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias): Vajilla de cocina y almacenamiento”, *BSAA*, 65 (1999), págs. 11-48; HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, “Cerámica Romana Altoimperial...”.

<sup>24</sup> Esperança HUGUET ENGUITA, “El material más usado por los antiguos. La cerámica común y de cocina”, en Albert Ribera i Lacomba, (coord.), *Manual de Cerámica Romana. Del Mundo Helenístico al Imperio Romano*, Madrid, Museo Arqueológico Regional, 2013, pág. 293.

y que, dependiendo del tipo o grupo formal, tendrá una factura más o menos cuidada.

Dentro de la cerámica común existe otra producción que parece de elaboración local o regional y que a menudo ha sido puesta en relación con la cerámica anterior a la conquista<sup>25</sup>. A lo largo de esta investigación la denominaremos de manera genérica como cerámica común de tradición indígena, para no generar una mayor confusión terminológica dentro del marco de los estudios cerámicos. Sus marcos cronológicos no están claros, pero se sugiere que comienza a elaborarse a lo largo de la Edad del Hierro<sup>26</sup> y continúa durante la época romana. Asimismo, sus marcos geográficos no están del todo definidos, situándose en Galicia<sup>27</sup>, el Norte de Portugal<sup>28</sup>, León, Zamora<sup>29</sup> y Asturias<sup>30</sup>. Esta producción se diferencia de la cerámica común romana en que suelen ser recipientes hechos a mano o a torno lento, con pastas negras, grises o marrones que muestran abundantes desgrasantes de mica y cuarzo. La cocción suele ser irregular, mostrando un mismo fragmento distintas estructuras cromáticas. La coloración de las superficies oscila entre marrón, naranja, ocre, negro o gris oscuro, presentando, en ocasiones, gris claro. El tratamiento de las superficies está realizado con someros alisados, presentando a menudo acabados más cuidados, existiendo, en ocasiones, un bruñido continuo.

A pesar de que existe una gran homogeneidad morfotecnológica en casi toda la cerámica de tradición indígena, dentro de esta producción separamos un subgrupo que difiere ligeramente. Aquí hemos incluido tanto las piezas que presentan formas propias de la cerámica común de tradición indígena ejecutadas con técnicas romanas, como las que presentan formas que veremos después en la cerámica romana elaboradas con técnicas y decoraciones propias del sustrato

---

<sup>25</sup> MAYA GONZÁLEZ, *La cultura material de los castros...*, pág. 153.

<sup>26</sup> Josefa REY CASTIÑEIRA, *Yacimientos castreños de la vertiente atlántica. Análisis de la cerámica indígena*, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela, 1991; MAYA GONZÁLEZ, *La cultura material de los castros...*

<sup>27</sup> José Manuel HIDALGO CUÑARRO y Eugenio RODRÍGUEZ PUENTES, *Castro de Fozara, Campaña 1984*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, 1984 (*Arqueoloxía/Memorias*, 9); REY CASTIÑEIRA, *Yacimientos castreños...*; Ángel CONCHEIRO COELLO, *Castro do Achadizo, cultura material, economía, subsistencia na Idade do Ferro. Memoria das escavacións 1991-1994*, Boiro, Concello de Boiro, 2008.

<sup>28</sup> Manuela MARTINS, "A cerámica proto-histórica do Vale do Cávado: tentativa de sistematização", *Cadernos de Arqueologia, Série II*, 4 (1987), págs. 35-77; Maria Antonia Dias da, SILVA, *A cerámica castreja da citânia de Briteiros*, Guimarães, [s. n.], 1997.

<sup>29</sup> Ángel ESPARZA ARROYO, *Los castros de la Edad del Hierro del Noroeste de Zamora*, Zamora, Diputación de Zamora, 1987; Santiago CARRETERO VAQUERO, *El campamento romano del Ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora). La Cerámica*, Zamora, Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo, 2000.

<sup>30</sup> MAYA GONZÁLEZ, *La cultura material de los castros...*; José Luis MAYA GONZÁLEZ y Francisco CUESTA TORIBIO, *El Castro de La Campa Torres. Período Prerromano*, Gijón, VTP Editorial; Ayuntamiento de Gijón, 2001.

indígena. Esta producción también ha recibido distintos nombres por parte los investigadores<sup>31</sup>. Hemos decidido denominarla simplemente cerámica común altoimperial, acotándola como un subgrupo dentro de la cerámica común de tradición indígena que se ha puesto a menudo en relación con tipos y formas cronológicamente situadas en el siglo I d. C. Estas piezas presentan pastas oscuras con menor presencia de desgrasantes que el resto de la cerámica de tradición indígena y unos tratamientos superficiales más cuidados con exhaustivos bruñidos y cepillados.

## ESTUDIO DE MATERIALES

Para este trabajo nos ceñiremos al resultado del estudio de los materiales documentados en el sector oeste del recinto. Dado que las campañas de 2017 y 2018 continúan dentro del área de excavación iniciada en 2016 vamos a tratar las colecciones cerámicas procedentes de las tres campañas como un único conjunto.

### *Cerámica de tradición indígena*

La cerámica de tradición indígena se presenta de manera mayoritaria en esta zona del yacimiento a lo largo de todas las campañas estudiadas. Su presencia es significativa dentro de las ollas, aunque también tenemos un pequeño grupo de cuencos de distinto desarrollo morfológico. Dentro del conjunto de ollas existen dos grandes grupos formales. En el primer grupo (fig. 3- 4: 1-7), hemos englobado la mayor parte de la colección estudiada. Este grupo se corresponde con las ollas de labio plano o redondeado y borde recto, oblicuo o cóncavo seguido de manera inmediata por un cuerpo marcadamente convexo. La mayoría de estas ollas tienen características muy similares, aunque destacan las ollas con borde oblicuo o ligeramente cóncavo, estrecho en la parte superior y algo más ancho en la zona donde comienza la transición al cuerpo, confiriéndole al borde una sección casi triangular.

Dentro de este primer grupo también hemos incluido aquellas piezas que presentan una ligera inflexión o un pequeño desplazamiento lateral abierto en la parte superior del borde (fig. 3: 2-5), demasiado pequeño como para ser considerado un borde en sí mismo, y que no altera la morfología descrita anteriormente para la pieza. También hemos incluido un conjunto de ollitas de pequeñas di-

---

<sup>31</sup> Felipe ARIAS VILAS, *Castro de Viladonga. Campaña 1983*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, 1985 (Arqueoloxía/Memorias, 2); ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*; HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, “Cerámica Romana Altoimperial...”.

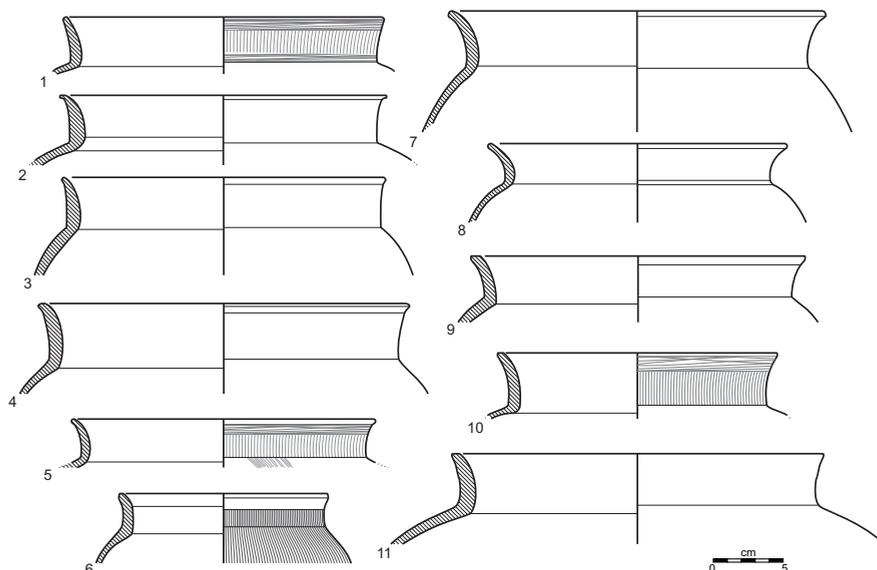


Fig. 3. Cerámica de tradición indígena. Ollas del grupo 1 (1-11).

mensionen (fig. 4: 2-5) adscritas al L14 de *Lucus Augusti*<sup>32</sup> y un conjunto de ollas de grandes dimensiones y paredes gruesas (fig. 4: 6-7).

La mayoría de las ollas de este grupo no presentan decoración, pero hemos documentado algunas ollas con un modelo decorativo de líneas horizontales bruñidas y, bajo estas, líneas verticales también bruñidas en la cara externa del borde (fig. 3: 1, 5, 10) y un recipiente pequeño con decoración a peine o estriada en la cara externa del borde y el cuerpo (fig. 3:6). La mayor parte de las cerámicas de este grupo presentan unas características tecnológicas homogéneas. Distinguimos una pieza (fig. 4: 1) que presenta pastas anaranjadas y abundantes desgrasantes en la cara externa de la pieza. Aunque podría ponerse en relación con el resto de las ollas del grupo 1, difiere demasiado en forma y características técnicas.

Otro de los grandes grupos formales (fig.4: 8-13) está conformado por un conjunto de recipientes de borde oblicuo, cóncavo o de desplazamiento horizontal abierto, cuello oblicuo cerrado y cuerpo de líneas complejas oblicuo convexo. Muchas de ellas (fig. 4: 11) van de la línea oblicua o cóncava a la línea convexa del cuerpo sin inflexión neta. La mayor parte del grupo no muestra decoración, aunque destacan dos piezas con líneas bruñidas verticales en la cara externa del

<sup>32</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 115-117.

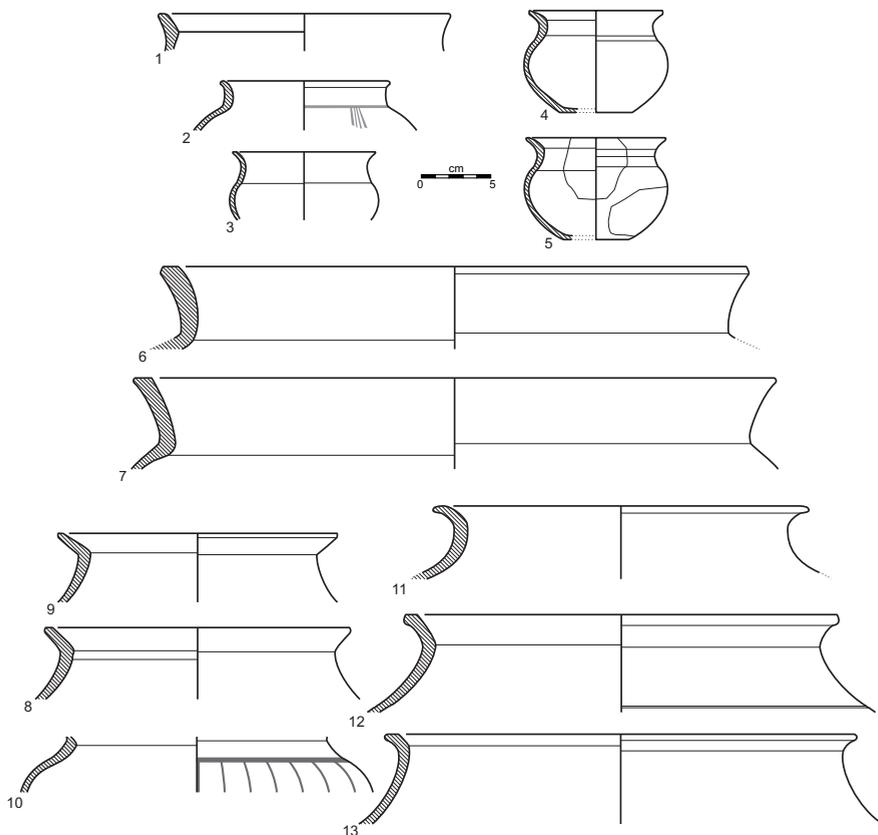


Fig. 4. Cerámica de tradición indígena. Ollas del grupo 1 (1-10) y 2 (9-13).

cuerpo, partiendo de una línea bruñida horizontal en la inflexión entre el cuello y el cuerpo (fig. 4: 10).

Al margen de estos dos grandes grupos documentamos otras formas dentro de las ollas. Ponemos en relieve un pequeño conjunto (fig. 5: 3) de labio redondeado, borde con un ligero desplazamiento horizontal cerrado, seguido por un cuello oblicuo cerrado y un cuerpo convexo. Presentan una gama tonal marrón claro en las pastas y en las superficies, contrastando con los colores oscuros de los grupos anteriores.

También hemos identificado un conjunto de piezas que difieren en cuanto a forma y decoración respecto a los grupos anteriores<sup>33</sup> (fig. 5: 1-2). Muestran un

<sup>33</sup> Sara BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, Eduardo RAMIL REGO y Hugo LOZANO HERMIDA, "Un conjunto peculiar de ollas decoradas en castros del entorno de Lucus Augusti", *Boletín Ex Officina Hispana*, 11 (2020),

ligero engrosamiento del labio, borde convexo con facetado interno y cuerpo convexo. En ellas hemos podido documentar una compleja decoración plástica formada por un modelo decorativo que se puede dividir en 3 partes: La cara externa del borde muestra una sucesión de impresiones de un cuerpo hueco de sección semicircular. La cara externa del cuerpo presenta un friso decorativo dividido a través de líneas incisas oblicuas en triángulos equiláteros. Aquellos que alinean su lado recto con la inflexión que da paso al borde presentan impresiones de un objeto como formando líneas paralelas a los lados del triángulo. Los otros triángulos, los que alinean su lado recto con la parte inferior del friso, es decir, con el cordón, presentan un relleno de puntos incisos realizados con un punzón. Seguidamente advertimos dos cordones horizontales, separados entre sí por un espacio en blanco, que presentan decoración digital en su cara externa. Además, ambos recipientes tienen decoración incisa en forma de zigzag en la cara superior del borde.

También hemos documentado un pequeño grupo de ollas con embocadura amplia (fig. 5: 4), que difieren del resto de los grupos. Presentan un borde oblicuo de escaso desarrollo que se une a un cuerpo que, en los fragmentos conservados, comienza su desarrollo con una línea oblicua que parece ir cambiando hacia una línea convexa. Por último, dentro del grupo de las ollas, hemos identificado tres piezas de borde con un orificio que lo atraviesa y que podrían considerarse ollas L10<sup>34</sup> u ollas de orejeta perforada, impidiéndonos el escaso desarrollo del perfil apreciar nada más respecto a su forma y tamaño.

El siguiente grupo formal que diferenciamos dentro de la cerámica de tradición indígena es el de los cuencos (fig. 5: 5-9), compuesto principalmente por un conjunto de piezas de labio redondeado o plano, borde cóncavo (fig. 5: 6) o con desplazamiento horizontal cerrado (fig. 5: 7) y cuerpo convexo. Dentro de este grupo hay dos piezas cuyo borde, ligeramente recto, se separa del cuerpo convexo a través de una inflexión neta (fig. 5: 8), son piezas de paredes gruesas y con dimensiones medianas y grandes. También existe otro pequeño conjunto de piezas caracterizadas por un borde horizontal cerrado (fig. 5: 5) o ligeramente abierto (fig. 5: 9), de tamaño mediano, seguido por un cuerpo convexo oblicuo abierto. En este grupo formal hemos registrado algunos ejemplos de decoración, como es el caso de uno de los recipientes mencionados antes (fig. 5: 9), que muestra una sucesión de líneas incisas dispuestas en forma de ese en la cara superior del borde. En último lugar destacamos una pieza de desarrollo oblicuo de tamaño mediano que podría tratarse tanto de una tapadera (fig. 5: 10) como de un cuenco debido al escaso desarrollo de su perfil.

---

págs. 35-39.

<sup>34</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 109.

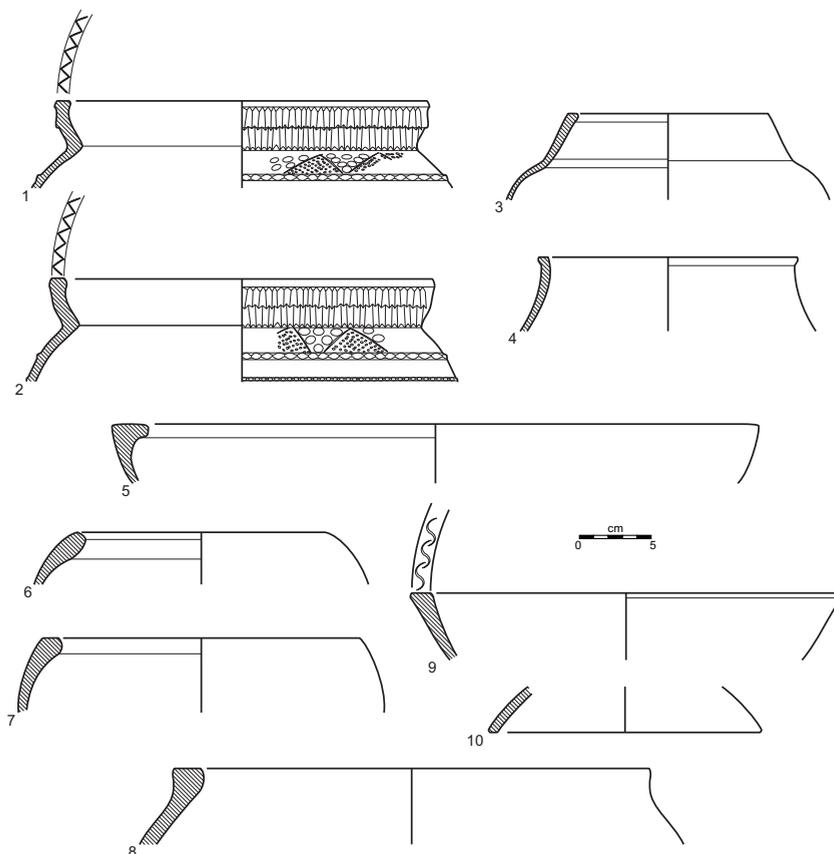


Fig. 5. Cerámica de tradición indígena. Otras ollas (1-4). Cuencos (5-9) y tapadera (10).

Dentro de la producción de tradición indígena hemos diferenciado un subgrupo que presenta una morfotecnología distinta y al que denominamos cerámica común altoimperial. Dentro de este grupo, cuya presencia es significativa en la muestra estudiada, hemos constatado un conjunto de ollas (fig. 6) de características similares a las L1 de *Lucus Augusti*<sup>35</sup>. Aunque debido al escaso desarrollo de su perfil no hemos podido verificar si poseen la decoración que caracteriza las ollas L1 más allá de algunas líneas horizontales acanaladas en la cara externa del cuerpo (fig. 6: 2) y algún cordón horizontal marcando la inflexión con el cuerpo (fig. 6: 1), encontramos paralelos con las ollas lisas de borde facetado del Chao Samartín, también puestas en relación con *Lucus Augusti*<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 81-89.

<sup>36</sup> HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, "Cerámica Romana Altoimperial...", pág. 88.

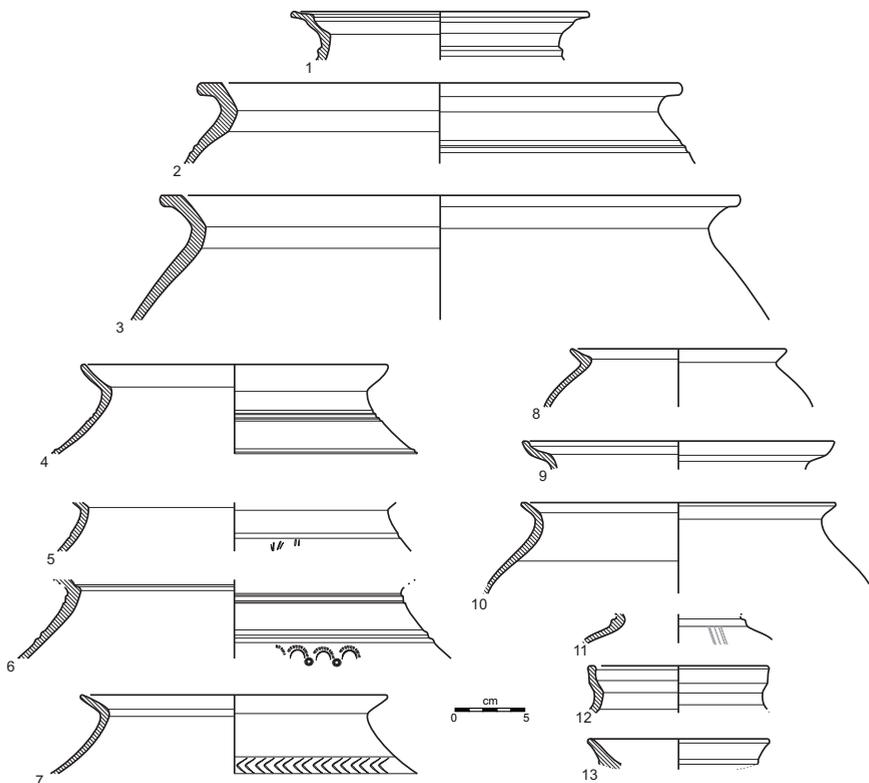


Fig. 6. Cerámica común altoimperial. Ollas (1-10) y otros (11-13).

De similares características que el grupo anterior, pero con unas dimensiones más grandes, se encuentra un conjunto de ollas (fig. 6: 3) identificadas con las L7<sup>37</sup>. La mayoría de estas ollas apenas presentan decoración, exceptuando algunas líneas acanaladas rectas y horizontales en la parte superior del cuerpo.

Destaca también un grupo de ollas (fig. 6: 4-7) adscritas dentro de las L1C, una variante del L1 que presenta menores dimensiones. Muchas de ellas tienen decoración de líneas acanaladas rectas horizontales en la cara externa del cuerpo (fig. 6: 4). Destaca una pieza con decoración estampillada, donde apreciamos una serie de arcos entre los que se sitúa una roseta (fig. 6: 6) y merece aparte merecer una pieza que muestra en la cara externa del cuerpo, bajo las líneas acanaladas, el comienzo de unas líneas incisas oblicuas que parecen formar parte de un motivo triangular (fig. 6: 5) que suele estar presente en la cerámica adscrita

<sup>37</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 102-104.

a este subgrupo<sup>38</sup>. En algunas piezas también hemos podido documentar líneas incisivas oblicuas en la cara externa del cuerpo que forman un motivo espigado (fig. 6: 7).

También hemos identificado dos piezas de borde oblicuo con un ligero rehundimiento del borde en su cara interna (fig. 6: 8) encuadradas dentro de las L9<sup>39</sup>, y dos recipientes (fig. 6: 9) de tamaño mediano, borde oblicuo con un marcado rehundimiento en su cara interna, que podría servir de encaje para una tapadera, que se asemejan vagamente a las L5 u *ollas de cocina monoansadas, con borde flexionado*<sup>40</sup>. También existe un conjunto de ollas que presenta unas características tecnológicas ligeramente distintas (fig. 6: 10), estas piezas presentan unas pastas de color naranja, tanto en la parte interna como en la parte externa de la pieza. Incluimos aquí un fragmento (fig. 6: 11), de cuello cóncavo y cuerpo convexo, caracterizado por presentar unas pastas también naranjas muy bien depuradas con el mismo color en la superficie y una decoración compuesta por un cordón horizontal en la zona del cuello y finas líneas bruñidas en la cara externa del cuerpo. Además, muestra un tratamiento superficial en la parte interna y externa del cuerpo que se asemeja a un engobe, lo que la puede relacionar con ciertos *vasa patoria* anaranjados del castro del Chao Samartín<sup>41</sup>.

Dentro del resto de grupos formales, documentamos dos pequeñas piezas de labio redondeado y plano, borde convexo con una carena en la zona media y cuello cóncavo que podría corresponderse con algún tipo de jarra o cántaro (fig. 6: 12). Sus dimensiones son pequeñas y morfológicamente recuerdan vagamente a las formas de ciertas jarras de boca ancha romanas, recogidas en varios puntos de la geografía peninsular<sup>42</sup>, pero el escaso desarrollo de su perfil, lo reducido de la muestra y sus características tecnológicas, similares a las de las cerámicas de tradición indígena, las separan de estas producciones. Por último, destacamos un pequeño fragmento de labio redondeado y cuerpo convexo oblicuo abierto en muy mal estado de conservación. Presenta una rotura superficial en la parte media del cuerpo que podría haberse correspondido con una visera. Esta pieza (fig. 6: 13) tiene un tamaño pequeño.

---

<sup>38</sup> Enrique ALCORTA IRASTORZA, "Algunas notas en torno a la decoración de arquerías de la cerámica de tradición indígena de Lucus Augusti", *CROA, Boletín de la Asociación de amigos do Museo do Castro de Viladonga*, 15 (2005), págs. 37-44.

<sup>39</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 107.

<sup>40</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 97.

<sup>41</sup> HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, "Cerámica Romana Altoimperial...", pág. 102.

<sup>42</sup> CARRETERO VAQUERO, *El campamento romano...*, págs. 677-678.

### *Cerámica común romana*

La cerámica común romana es el conjunto de producciones minoritarias en el castro de Saa, documentándose marginalmente respecto a la cerámica común de tradición indígena. Su presencia se resume en su mayoría a un pequeño conjunto de ollas relacionadas con las O1, O2 y O24 de *Lucus Augusti*<sup>43</sup> (fig. 7: 1-3). No presentan decoración a excepción de la O24, con una línea acanalada horizontal recta en la parte superior del cuerpo. Tenemos un recipiente de pequeñas dimensiones (fig. 7: 4), de borde oblicuo con un ligero rehundimiento en la cara interna y cuerpo convexo, que podría adscribirse como una O25<sup>44</sup> o un V3<sup>45</sup>, pero difiere en dimensiones, pastas y desarrollo del perfil del borde. Asimismo, hemos documentado un recipiente de grandes dimensiones, que puede corresponderse con una olla de almacenaje (fig. 7: 9).

Hemos documentado un conjunto de cuencos de muy diversa morfología (fig. 7: 5-8). En primer lugar, tenemos un cuenco (fig. 7: 5) de borde redondeado, cuerpo convexo y una pequeña visera oblicua de sección triangular en la parte superior del cuerpo. Este cuenco recuerda al C5 de *Lucus Augusti*<sup>46</sup>, pero difiere demasiado en forma como para poder encuadrarlo ahí. El segundo cuenco (fig. 7: 6) presenta una morfología diferente, tiene un labio redondeado, borde oblicuo cerrado y cuerpo convexo oblicuo abierto, sus dimensiones son medianas y muestra paralelos con cuencos de época altoimperial documentados en el valle del Ebro<sup>47</sup> en la Meseta Central<sup>48</sup> y con tapaderas registradas en *Petavonium*<sup>49</sup>. Esta forma también tiene su similitud en ciertos tipos presentes en las cerámicas itálicas de barniz negro<sup>50</sup>, pero presenta un mayor parecido con la forma Mezq. 67 de la TSH<sup>51</sup> y especialmente con el tipo 22 de Vegas<sup>52</sup>. Dentro de los cuencos destacamos también dos piezas (fig. 7: 7) que podrían pertenecer al mismo recipiente, de borde oblicuo y cuerpo convexo con unas dimensiones medianas. Sin

<sup>43</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 193-198, 250-252.

<sup>44</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 253.

<sup>45</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 271-273.

<sup>46</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 335.

<sup>47</sup> Carmen AGUAROD OTAL, "Cerámica común de mesa y de cocina en el valle del Ebro y producciones periféricas", en Carmen Fernández Ochoa, Mar Zarzalejos Prieto y Ángel Morillo Cerdán (eds.), *Manual de Cerámica Romana III*, Madrid, Comunidad de Madrid, 2017, pág. 63.

<sup>48</sup> Juan Francisco BLANCO GARCÍA, "Cerámica común romana altoimperial de cocina y de mesa, de fabricación local, en la Meseta. Manual de Cerámica Romana III", en Carmen Fernández Ochoa, Mar Zarzalejos Prieto y Ángel Morillo Cerdán (eds.), *Manual de Cerámica Romana III*, Madrid, Comunidad de Madrid, 2017, pág. 193.

<sup>49</sup> CARRETERO VAQUERO, *El campamento romano...*, pág. 662.

<sup>50</sup> BLANCO GARCÍA, "Cerámica común romana altoimperial...", pág. 191.

<sup>51</sup> Miguel BELTRÁN LLORIS, *Guía de la cerámica romana*, Zaragoza, Pórtico, 1990, pág. 129, fig. 52,449.

<sup>52</sup> VEGAS, *Cerámica común romana...*, pág. 61.

encuadrarse dentro de ninguno de estos tipos, resaltamos que muestra similitudes con los llamados *cuencos de borde entrante* de *Petavonium*<sup>53</sup> y recuerda vagamente a los cuencos carenados C1 de *Lucus Augusti*<sup>54</sup> y a las cazuelas altoimperiales de fondo plano del castro del Chao Samartín<sup>55</sup>, aunque su borde no coincide plenamente. Destacamos un fragmento (fig. 7: 8) que, a pesar de su reducido tamaño, guarda cierta similitud con ciertos tipos de platos pequeños documentados en el campamento de *Petavonium*<sup>56</sup> y en la zona de la Meseta Central<sup>57</sup>, no encontrando paralelos dentro de las formas lucenses.

El segundo grupo formal es el de las fuentes, donde destacamos un conjunto de tres recipientes de labio engrosado o redondeado, con un cuerpo convexo oblicuo abierto (fig. 7: 10). Estas fuentes, con dimensiones medianas y grandes, no guardan semejanza con ninguna de las formas de *Lucus Augusti*. Existen otras dos fuentes (fig. 7: 11) de borde con desplazamiento horizontal abierto y cuerpo convexo oblicuo abierto. Tienen un tamaño grande y recuerdan remotamente a ciertas formas presentes en las fuentes o cuencos tardíos de pastas grises<sup>58</sup>, pero no han conservado el suficiente desarrollo del perfil para adscribir las dentro de ninguna forma conocida. Por último, hay que mencionar un fragmento (fig. 7: 12) de borde con desplazamiento horizontal abierto ligeramente curvado hacia abajo y cuerpo convexo oblicuo abierto de tamaño mediano. Posee una línea acanalada en la parte superior del borde, próxima al cuerpo. Su morfología, a pesar de no presentar pico vertedor, lo acerca a los morteros, concretamente a los Dramont 2 o M2<sup>59</sup>, aunque, sus pastas, de color ocre con abundantes desgrasantes de cuarzo y mica, no coinciden con la descripción que se da para esta forma en *Lucus Augusti*, de pastas blanquecinas o rosadas con un barniz en la parte interna de la pieza.

## LOS MATERIALES Y SU CRONOLOGÍA

Respecto a la cronología que indican estos materiales (fig. 8), dentro de la producción de tradición indígena, que es la mayoritaria, no contamos con muchas referencias, sin embargo, la mayoría de las formas documentadas tienen sus paralelos en yacimientos de época romana como Punta do Castro<sup>60</sup> y el castro de Zoñán<sup>61</sup>. Las ollas de borde facetado están relacionadas con tipos de época altoim-

<sup>53</sup> CARRETERO VAQUERO, *El campamento romano...*, pág. 667.

<sup>54</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 327-329.

<sup>55</sup> HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, "Cerámica Romana Altoimperial...", pág. 156.

<sup>56</sup> CARRETERO VAQUERO, *El campamento romano...*, págs. 689.

<sup>57</sup> BLANCO GARCÍA, "Cerámica común romana altoimperial...", pág. 189.

<sup>58</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 384.

<sup>59</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, pág. 151.

<sup>60</sup> Hugo LOZANO HERMIDA *et al.* "El yacimiento galaico-romano...".

<sup>61</sup> Abel VIGO GARCIA, *O castro de Zoñán (Mondoñedo, Lugo) Escavacións 2002-2004*, Mondoñedo,

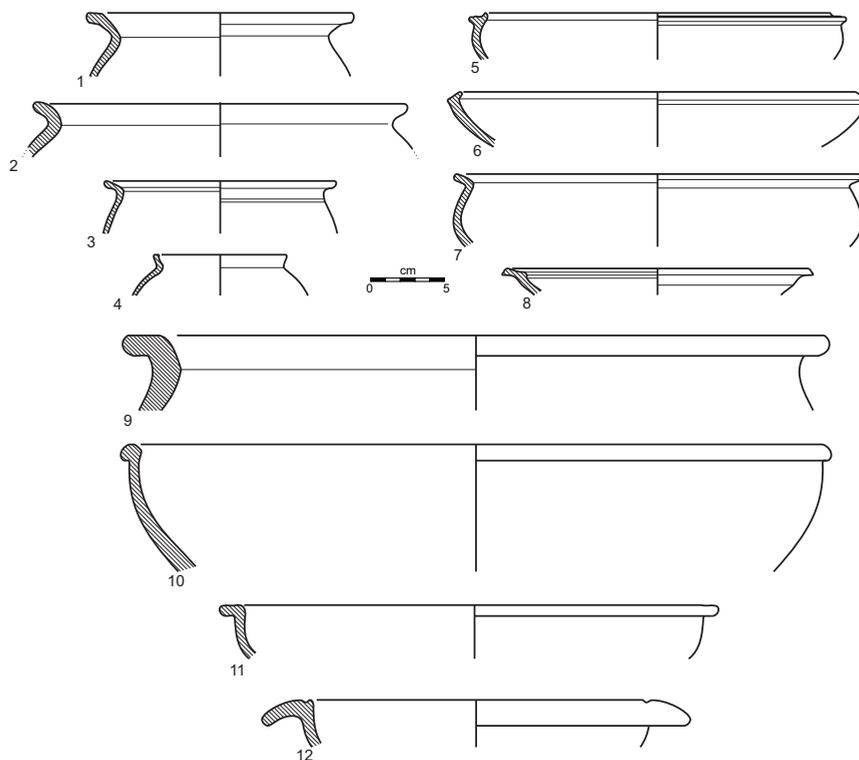


Fig. 7. Cerámica común romana. Ollas (1-4), cuencos (5-8), fuentes (9-11) y mortero (12).

perial, aunque algunos autores apuntan a que estas podrían tener una mayor continuidad<sup>62</sup>. El grupo de las L1c, las L7, las L9, las L10 y el conjunto de las ollitas L14, se encuadran también dentro del siglo I d. C.<sup>63</sup>. Dentro de la cerámica común romana, hemos documentado algunas formas con una larga adscripción cronológica como las ollas O1, las O2 y las O24, encuadradas dentro del siglo II y el V d. C.<sup>64</sup>, pero hemos de tener en cuenta también la presencia de recipientes que tienen paralelos con tipos de la cerámica común romana de época altoimperial, como el mortero similar a la forma Dramont 2, propia del siglo I-II d. C.<sup>65</sup> y la forma relacionada con el tipo 22 de Vegas fechada entre el siglo I d. C.<sup>66</sup>.

Concello de Mondoñedo, 2007.

<sup>62</sup> HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, "Cerámica Romana Altoimperial...", pág. 88.

<sup>63</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 87, 104, 107, 109, 116.

<sup>64</sup> ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, págs. 196-197 y 252.

<sup>65</sup> Carmen AGUAROD OTAL, *Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1991, pág. 140.

<sup>66</sup> VEGAS, *Cerámica común romana...*, pág. 61.

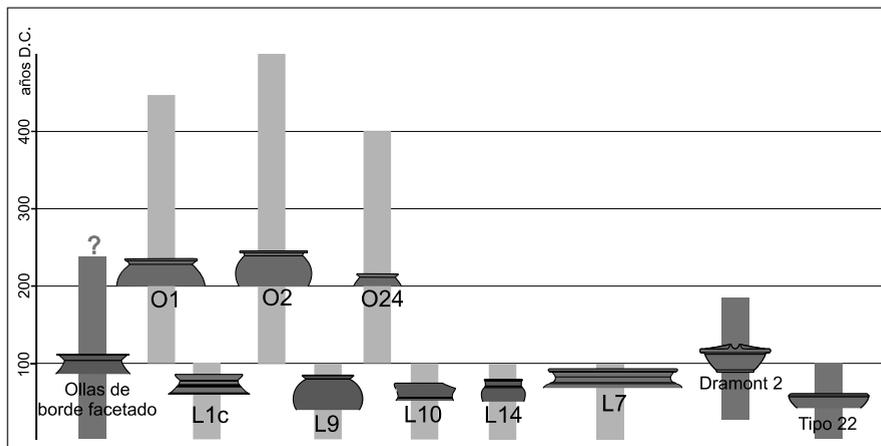


Fig. 8. Cuadro cronológico del sector oeste del castro de Saa\*\*.

\*\* Según los datos de ALCORTA IRASTORZA, *Cerámica común romana de cocina...*, HEVIA GONZÁLEZ y MONTES LÓPEZ, "Cerámica Romana Altoimperial...", AGUAROD OTAL, *Cerámica romana importada...*, VEGAS, *Cerámica común romana...*

Si tomamos como referencia la estratigrafía del yacimiento vemos que los responsables de la excavación identificaron hasta cuatro niveles para esta zona vinculados a distintos momentos cronológicos. De techo a base se nos describe un nivel superficial asociado a un contexto revuelto, donde hemos documentado la cerámica de tradición indígena, las formas de cronología altoimperial, la cerámica común romana y un fragmento que podría tratarse de una cerámica de paredes finas. Después se describe un nivel llamado galaico-romano que denominan fase III y que comprende la estratigrafía asociada a la estructura 1 y el derrumbe de un muro de la estructura 2. En este nivel es donde hemos identificado el conjunto importante de cerámica de tradición indígena junto con la mayor parte de los recipientes adscritos a época altoimperial como los L1c, las ollas de borde facetado, las L7, una parte de las L14, las L10 y las L9. También identificamos aquí la mayor parte de las producciones de cerámica común romana como las O1, las O2, las O24, la mayoría de las fuentes y también el mortero.

A continuación, se describe un nivel que los responsables de la excavación denominaron castrejo, y que fue nombrado fase II, que se corresponde con la estructura 2, la estructura 3, un nivel de sedimento asociado a la estructura 4, la estructura 5 y la estructura 6. En este nivel hemos identificado la mayoría de las ollas de producción indígena, destacando los tres recipientes con decoración plástica (fig. 5: 1-2) y la mayor parte de los cuencos, siendo la presencia de los recipientes altoimperiales menor respecto al anterior nivel, identificando tan solo un L14, algunas ollas L1c y una olla L7. La cerámica común romana tam-

bién se documenta de manera muy marginal, tan solo dos cuencos y una fuente. Hay que reseñar la presencia aquí de dos piezas de TSH, dos fragmentos informes en un derrumbe de la muralla, y un fragmento de cuerpo y base, cuyo estado de conservación no permite su clasificación, en una capa de tierra asociada a la estructura 2.

El último nivel excavado, denominado castrejo y conocido como fase I, abarca la estructura 4. En este nivel solamente hemos identificado producciones de tradición indígena: ollas de borde oblicuo y cuerpo convexo y un par de cuencos.

Al comparar estos datos estratigráficos con los materiales que hemos analizado, al respecto de la fase III, contemplamos la posibilidad de que la estructura 1 no tenga una ocupación más allá del siglo II d. C. ya que, aunque haya presencia de algunos recipientes que tienen un arco cronológico que va desde el siglo II al V d. C., no hemos identificado ningún material que comience a ser elaborado exclusivamente a partir del siglo III d. C. y destaca de manera predominante el conjunto de cerámica de tradición indígena y los recipientes de época altoimperial. Cabe destacar que, estos materiales de tradición indígena no muestran mucha diferenciación morfotecnológica respecto a los que registramos en el resto de las estructuras. Respecto a la fase II, si tenemos en cuenta los materiales, en la estructura 3 (canalización) y la 5 (muralla), todavía podemos apreciar cierta variedad de producciones, pero en mucha menor medida que en la estructura 1, y tampoco podemos obviar la presencia de TSH, aunque muy marginal, en el derrumbe de la muralla. La estructura 2 muestra ya un claro predominio de cerámica de tradición indígena respecto a cualquier otra producción. Respecto a la última fase, la estructura de planta circular o estructura 4, [...] la presencia tan solo de producciones [...] de tradición indígena, corrobora, tal y como se apuntaba en la documentación acerca de la intervención<sup>67</sup>, que se trate de la zona más antigua excavada hasta el momento.

Teniendo en cuenta todos estos datos podemos estipular un momento inmediatamente anterior al cambio de era para la estructura circular, no pudiendo documentar un momento más antiguo debido a la escasez de materiales documentados en ella. Una ocupación a lo largo del siglo I d. C. para el resto de las estructuras a excepción de la 1, que podría tener continuidad, como mínimo, a lo largo del siglo II d. C. teniendo en cuenta que en ella se ha documentado una mayor influencia de las formas romanas que en el resto de las estructuras y que presenta ciertos recipientes que comienzan a elaborarse exclusivamente en esta época y que perduran hasta el siglo V d. C. Sin embargo, la presencia de estos materiales es demasiado marginal, y su cronología demasiado amplia, como para sostener por sí sola la teoría una ocupación prolongada en el tiempo.

---

<sup>67</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*

## CONCLUSIONES

Una vez estudiadas las colecciones del sector oeste, podemos afirmar que la cerámica de tradición indígena está presente en mayor medida que la cerámica común romana. Tenemos un conjunto muy abundante de ollas de esta producción, junto con algunos cuencos, todos con una morfotecnología muy similar. Destaca el subgrupo dentro de la cerámica de tradición indígena asociado mayormente a tipos altoimperiales, como las ollas de borde facetado, las L1c y las L9 (fig. 6) por tratarse de un conjunto también bastante mayoritario, especialmente en la estructura 1. Respecto a la cerámica común romana, solo hemos identificado un reducido conjunto de ollas, varias fuentes, algunos cuencos de morfología muy diversa y un pequeño fragmento de mortero junto con tres fragmentos de TSH y un pequeño fragmento que guarda cierta similitud con la producción de paredes finas<sup>68</sup>. La cerámica de tradición indígena, por tanto, parece representar la mayor parte de la producción alfarera en el castro de Saa, siendo la influencia de las formas romanas, por lo menos en esta zona del castro, minoritaria y escasamente representada.

Esto supone un contraste si lo comparamos con otros yacimientos de la provincia que muestran una mayor presencia de cerámica romana<sup>69</sup>. Este hecho puede deberse a su mayor distancia respecto a la ciudad de *Lucus Augusti*, lo cual puede provocar que la influencia de este núcleo romano tardara más en percibirse aquí, sin embargo hemos de tener en cuenta que en este yacimiento sí que se ha documentado una gran presencia del subgrupo altoimperial del siglo I d. C., con numerosos ejemplos que pueden ponerse en relación con la cerámica que se registra en la ciudad de *Lucus Augusti* en el siglo I d. C., como la importante colección de ollas L1 o de borde facetado con decoración estampillada y de arquerías, lo cual puede ser indicativo del comienzo de la influencia romana en la zona, aunque quizás de manera más sutil respecto a lo que se ha constatado en otras zonas. La presencia de cuencos de diverso tipo, con paralelos que no se corresponden con las formas documentadas en Lugo dentro de los yacimientos estudiados, puede estar indicando una mayor influencia de otros núcleos romanos cercanos a los castros, hablándonos de una primera y tímida difusión de las formas romanas en los primeros momentos del cambio de Era, recipientes que pudieron haber llegado a lugares como el castro de Saa a través de vías de comunicación secundarias.

---

<sup>68</sup> RAMIL GONZÁLEZ, *Limpeza, excavación arqueológica...*

<sup>69</sup> BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, RAMIL REGO y LOZANO HERMIDA, “La evolución cronológica...”; BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, RAMIL REGO Y LOZANO HERMIDA, “El yacimiento de Agra dos Castros...”.

Al ser la cerámica de tradición indígena la producción mayoritaria, documentamos aquí, con especial incidencia, los problemas intrínsecos asociados a esta producción mencionados en trabajos anteriores<sup>70</sup> que dificultan el análisis de la secuencia cronológica. Debemos recordar también que la zona estudiada abarca un porcentaje muy pequeño de la superficie del recinto, que aún se encuentra en proceso de excavación en estos momentos, por lo que todavía no podemos saber si las estructuras y los materiales documentados aquí son representativos del conjunto del yacimiento.

Por todo esto, la información que se puede extraer sobre las producciones cerámicas y la secuencia cronológica de este yacimiento resulta algo menor que la que se puede deducir en otros lugares con una mayor presencia de cerámicas romanas. La mayor parte de la cerámica de tradición indígena documentada es similar a la de otros yacimientos como Zoñán, Viladonga, Punta do Castro, con ocupaciones estimadas desde el siglo I al V d. C.<sup>71</sup>. Sin embargo, existen una serie de factores para tener en cuenta que nos pueden ayudar a la hora de precisar un poco más la cronología de este yacimiento. La mayoría de los recipientes que se han podido clasificar tienen un arco cronológico que los sitúa en el siglo I d. C. o, en menor medida, en el siglo II d. C. en el caso de algunos de los recipientes romanos. Exceptuando algún recipiente de cerámica común que puede tener una amplia cronología que perdure hasta el siglo V d. C., no hemos documentado ninguna forma que tenga su origen en época tardía. En suma, y teniendo en cuenta todos estos datos, proponemos una cronología preliminar para esta zona del Castro de Saa de corta duración, asociada al cambio de era y que no debe prolongarse más allá del siglo II d. C.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguarod Otal, Carmen, *Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1991.
- Aguarod Otal, Carmen, “Cerámica común de mesa y de cocina en el valle del Ebro y producciones periféricas”, en Carmen Fernandez Ochoa, Mar Zarzalejos Prieto y Ángel Morillo Cerdán (eds.), *Manual de Cerámica Romana III*, Madrid, Comunidad de Madrid, 2017, págs. 15-95.
- Alcorta Irastorza, Enrique, *Cerámica común romana de cocina y mesa hallada en las excavaciones de la ciudad*, Lugo, Fundación Barrié de la Maza, 2001.

---

<sup>70</sup> LOZANO HERMIDA *et al.*, “El yacimiento galaico-romano...”; Eduardo RAMIL REGO, 1997, “El castro de Vixil (Vilalba, Lugo). Estudio de materiales y nuevas perspectivas”, *Férvedes*, 4, (1997), págs. 81-105; BARBAZÁN DOMÍNGUEZ, *La cerámica como factor...*

<sup>71</sup> VIGO GARCIA, *O castro de Zoñán...*; Felipe ARIAS VILAS *et al.*, *Museo del Castro de Viladonga*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, 2016; RAMIL REGO, FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, RODRÍGUEZ LÓPEZ, LÓPEZ PÉREZ y FERNÁNDEZ PINTOS, “El yacimiento de Punta do Castro...”.

- Alcorta Irastorza, Enrique, “Algunas notas en torno a la decoración de arquerías de la cerámica de tradición indígena de Lucus Augusti”, *CROA, Boletín de la Asociación de amigos do Museo do Castro de Viladonga*, 15 (2005), págs. 37-44.
- Arias Vilas, Felipe, *Castro de Viladonga. Campaña 1983*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, 1985 (Arqueoloxía/Memorias, 2).
- Arias Vilas, Felipe; Bastos Bernárdez, Dolores; Durán Fuentes, María Consuelo, y Varela Arias, Elena, *Museo del Castro de Viladonga*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, 2016.
- Barbazán Domínguez, Sara, *La cerámica como factor de intercambio cultural en el proceso romanizador de Gallaecia*, tesis doctoral inédita, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2019.
- Barbazán Domínguez, Sara; Ramil Rego, Eduardo, y Lozano Hermida, Hugo, “La evolución cronológica del Castro de Viladonga (Castro de Rei, Lugo) a través del estudio de su cerámica común romana”, *BSAA arqueología*, 84 (2018), págs. 168-214.
- Barbazán Domínguez, Sara; Ramil Rego, Eduardo, y Lozano Hermida, Hugo, “Un conjunto peculiar de ollas decoradas en castros del entorno de Lucus Augusti”, *Boletín Ex Officina Hispana*, 11 (2020), págs. 35-39.
- Barbazán Domínguez, Sara; Lozano Hermida, Hugo, y Ramil Rego, Eduardo, “El yacimiento de Agra dos Castros a través de su cerámica común”, *Pyrenae*, 53 (2022), págs. 67-88.
- Beltrán Lloris, Miguel, *Guía de la cerámica romana*, Zaragoza, Pórtico, 1990.
- Blanco García, Juan Francisco, “Cerámica común romana altoimperial de cocina y de mesa, de fabricación local, en la Meseta. Manual de Cerámica Romana III”, en Carmen Fernández Ochoa, Mar Zarzalejos Prieto y Ángel Morillo Cerdán (eds.), *Manual de Cerámica Romana III*, Madrid, Comunidad de Madrid, 2017, págs. 143-236.
- Carretero Vaquero, Santiago, *El campamento romano del Ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora). La Cerámica*, Zamora, Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo, 2000.
- Concheiro Coello, Ángel, *Castro do Achadizo, cultura material, economía, subsistencia na Idade do Ferro. Memoria das escavacións 1991-1994*, Boiro, Concello de Boiro, 2008.
- Delgado, Manuela; Morais, Rui, y Ribeiro, Jorge, *Guia das ceramicas de producao local de Bracara Augusta*, Braga, CITCEM, 2009.
- Esparza Arroyo, Ángel, *Los castros de la Edad del Hierro del Noroeste de Zamora*, Zamora, Diputación de Zamora, 1987.
- Hales, Shelley, y Hodos, Tamar, *Material culture and social identities in the ancient world*, Cambridge; New York, Cambridge University, 2010.
- Hevia González, Susana; Montes López, Rubén, y Benítez González, Carmen, “Cerámica común romana del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias): Vajilla de cocina y almacenamiento”, *BSAA*, 65 (1999), págs. 11-48.
- Hevia González, Susana, y Montes López, Rubén, “Cerámica Romana Altoimperial de fabricación regional del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias)”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 35 (2009), págs. 27-190.
- Hidalgo Cuñarro, José Manuel, y Rodríguez Puentes, Eugenio, *Castro de Fozara, Campaña 1984*, Santiago de Compostela, Xunta de Galicia, 1984 (Arqueoloxía/Memorias, 9).

- Huguet Enguita, Esperança, “El material más usado por los antiguos. La cerámica común y de cocina”, en Albert Ribera i Lacomba (coord.), *Manual de Cerámica Romana. Del Mundo Helenístico al Imperio Romano*, Madrid, Museo Arqueológico Regional, 2013, págs. 291-330.
- Lamboglia, Nino, *Gli scavi di Albintimilium e la cronología della ceramica romana, Campagne di scavo 1938-1940*, Bordighera, Istituto Internazionale di Studi Liguri, 1950.
- Lozano Hermida, Hugo; Caamaño Gesto, José Manuel; Ramil Rego, Eduardo, y Barbazán Domínguez, Sara, “El yacimiento galaico-romano de Punta do Castro (Barreiros, Lugo). Nuevas aportaciones”, *Férvedes*, 8 (2015), págs. 221-229.
- Lozano Hermida, Hugo; Ramil Rego, Eduardo, y Barbazán Domínguez, Sara, “Un horno en Esteiro (Ribadeo, Lugo). Contribución al estudio de la producción cerámica de época romana en el occidente cantábrico”, *Férvedes*, 9 (2018), págs. 179-185.
- Lozano Hermida, Hugo; Ramil Rego, Eduardo, y Barbazán Domínguez, Sara, “Cerámicas del castro de Fazouro (Foz, Lugo). Una reflexión sobre la composición de los grupos cerámicos de los castros de occidente cantábrico en época romana”, en *Actas del V Congreso Internacional de la SECAH (Alcalá de Henares, 2019)*, págs. 637-648 [en prensa].
- Martínez Salcedo, Ana, *La cerámica común de época romana del País Vasco*, Victoria-Gasteiz, Gobierno vasco, 2004.
- Martins, Manuela, “A cerámica proto-histórica do Vale do Cávado: tentativa de sistematização”, *Cadernos de Arqueologia*, Série II, 4 (1987), págs. 35-77.
- Maya González, José Luis, *La cultura material de los castros asturianos*, Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona, 1988 (Estudios de la Antigüedad, 4/5).
- Maya González, José Luis, y Cuesta Toribio, Francisco, *El Castro de La Campa Torres. Período Prerromano*, Gijón, VTP Editorial; Ayuntamiento de Gijón, 2001.
- Olcese, Gloria, *Le ceramiche comuni di Albintimilium. Indagine archeologica e archeometrica sui materiali dell'area del Cardine*, Florencia, Edizioni all'insegna del Giglio, 1993.
- Paunier, Daniel, *La céramique gallo-romaine de Genève*, Genève, Société d'Histoire et d'Archéologie de Genève, 1981.
- Ramil González, Emilio, *Limpeza, escavación arqueolóxica en área e consolidación no xacemento arqueolóxico. Castro de Saa-A Pastoriza*, memoria técnica inédita, Lugo, 2017.
- Ramil González, Emilio, *Limpeza, escavación arqueolóxica en área e consolidación no xacemento arqueolóxico. Castro de Saa-A Pastoriza*, memoria técnica inédita, Lugo, 2018.
- Ramil González, Emilio, *Limpeza, escavación arqueolóxica en área e consolidación no xacemento arqueolóxico. Castro de Saa-A Pastoriza. Terceira Campaña*, memoria técnica inédita, Lugo, 2019.
- Ramil Rego, Eduardo, “El castro de Vixil (Vilalba, Lugo). Estudio de materiales y nuevas perspectivas”, *Férvedes*, 4 (1997), págs. 81-105.
- Ramil Rego, Eduardo; Fernández Rodríguez, Carlos; Rodríguez López, Carlos; López Pérez, Catalina, y Fernández Pintos, Pilar, “El yacimiento de Punta do Castro (Reinante, Barreiros, Lugo). Materiales de superficie y perspectivas”, *Férvedes*, 2 (1995), págs. 87-115.
- Rey Castiñeira, Josefa, *Yacimientos castreños de la vertiente atlántica. Análisis de la cerámica indígena*, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela, 1991.

- Silva, Maria Antonia Dias da, *A cerámica castreja da citània de Briteiros*, Guimarães, [s. n.], 1997.
- Tuffreau-Libre, Marie, *La céramique commune gallo- romaine dans le Nord de la France (Nord, Pas-de-Calais)*, Lille, Université de Lille, 1980.
- Vegas, Mercedes, *Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental*, Barcelona, Instituto de Arqueología y Prehistoria, 1973.
- Vigo García, Abel, *O castro de Zoñán (Mondoñedo, Lugo). Escavacións 2002-2004*, Mondoñedo, Concello de Mondoñedo, 2007.
- Vigo García, Abel, *Protohistoria e romanización na Mariña Lucense. Un exemplo práctico, o castro de Zoñán*, tesis doctoral inédita, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2007.